

Яковлева Светлана Ильинична

кандидат исторических наук

Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина

**ПАРТИЯ МЕНЬШЕВИКОВ В РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 1917 ГОДА:
ДИСКУССИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ**

Партия меньшевиков – один из важнейших политических акторов Российской революции 1917 г.

В историографии по-прежнему актуальным является вопрос, с какого времени меньшевики являются самостоятельной партией. Раскол РСДРП на большевиков и меньшевиков произошел в 1903 г. на ее втором съезде при обсуждении 1 параграфа Устава и выборах центральных органов партии. Несмотря на отсутствие единства во мнениях, большинство современных авторов исходят из тезиса, что окончательное, юридическое разделение РСДРП случилось лишь в 1917 г.¹ В то же время исследователи отмечают, что рождение меньшевизма как особого течения в рабочем и социал-демократическом движении России было связано уже с новой полосой массовой революционной борьбы с царским самодержавием и буржуазией, начавшейся в первые годы XX столетия. Именно тогда в России выработывалась принципиально новая модель нелегальной социал-демократической партии, нацеленной на подготовку и проведение демократической революции нового типа, которая должна была соединить антифеодальные, антибуржуазные и национально-освободительные черты и проходить при доминирующей роли городского пролетариата. При этом, если большевики-ленинцы выступали носителями новых, более радикальных и близких к российской революционной традиции XIX в. тенденций, то меньшевики изначально тяготели к организационным нормам и тактике, принятым во II Интернационале, хотя учитывали в какой-то мере и национальную специфику России.

Еще один предмет дискуссий – причины раскола РСДРП. В узком смысле причиной раскола РСДРП стала дискуссия по первому параграфу Устава о членстве в партии, а также итоги выборов в центральные органы партии. В широком – в основе разногласий в социал-демократической среде лежал давний спор русских интеллигентов о месте России между Востоком и Западом, принявший форму вопроса о том, является ли опыт партий II Интернационала образцом или только ориентиром при выборе собственного пути. Составляющими этой проблемы были вопросы о типе социал-демократической организации, степени ее централизации, конспиративности и внутренней демократичности;

¹ Урилов И.Х. Из истории раскола РСДРП // Отечественная история. 2003. № 4. С. 14–27.

Сообщения и заметки

об отношении к русскому крестьянству и его потенциальных революционных возможностях; о желательности и возможности политического союза с либералами².

Исследователями рассматривается вопрос и об этапах размежевания между большевиками и меньшевиками, споры между которыми шли сначала по вопросам партийного строительства (широко известна дискуссия, развернувшаяся на II съезде РСДРП вокруг формулировок первого параграфа устава, которые предложили В.И. Ленин и Ю.О. Мартов), затем распространились в 1904–1907 гг. на вопросы стратегии и тактики, а потом приняли уже интегральный идеологический и политический характер. Меньшевицкая фракция РСДРП оформилась в конце 1903 – начале 1905 г. Весной 1905 г. прошли сепаратные фракционные форумы большевиков и меньшевиков – III съезд РСДРП (большевицкий) в Лондоне и Первая общерусская конференция партийных работников (меньшевицкая) в Женеве. Однако события начавшейся в январе 1905 г. в России революции, которая быстро шла на подъем, сблизили обе фракции, и весной 1906 г. на IV съезде РСДРП в Стокгольме произошло их объединение, не избавившее, впрочем, формально единую РСДРП от периодических межфракционных «разборок». Поражение Первой российской революции окончательно развело меньшевиков с большевиками, которые в начале 1912 г. организационно отмежевались от так называемых меньшевиков-«ликвидаторов», а фактически от меньшевизма в целом, хотя в ряде мест объединенные социал-демократические организации существовали даже в 1917 г.³

По-прежнему отсутствует единство в подходах и мнениях авторов о группах и течениях внутри меньшевизма. В 1917 г. партия меньшевиков не являлась единой, по обсуждавшимся вопросам и принятым резолюциям на Майской конференции выявился целый спектр мнений, на основе которых выделилось четыре основных группировки: группа «Единство» во главе с Г.В. Плехановым; умеренные оборонцы (А.Н. Потресов, Ф.А. Череванин, В.О. Левицкий); «центр» Н.С. Чхеидзе; меньшевики-интернационалисты во главе с Ю.О. Мартовым⁴. На Объединительном съезде, состоявшемся в августе, были четыре фракции: крайние оборонцы (А.Н. Потресов), «революционные оборонцы» (И.Г. Церетели, Ф.И. Дан), меньшевики-интернационалисты (Ю.О. Мартов), группа сторонников петроградской газеты «Новая жизнь» (Н.Н. Суханов и др.)⁵. Иную классификацию дают авторы сборника «Политические партии России»: в рамках меньшевизма они рассматривают РСДРП (объединенную), РСДРП (интернационалистов), группу Г.В. Плеханова «Единство»⁶.

Несмотря на отсутствие организационного единства, меньшевики были не только самой влиятельной, но и самой крупной партией страны (весна 1917 г. – 100 тыс. членов, август 1917 г. – 200 тыс.)⁷.

² Политические партии России. Конец XIX – начало XX в.: в 3 т. М., 2022. Т. 3: Социалистические партии / отв. ред. В.В. Журавлев. С. 694.

³ Тютюкин. С.В. Меньшевики // Политические партии России: история и современность. М., 2000. С. 227–242.

⁴ Всероссийская конференция меньшевицких и объединенных организаций РСДРП. Петроград, 1917. С. 12.

⁵ Тютюкин С.В. «Мягкие» марксисты: меньшевики // История политических партий России. М., 1994. С. 257.

⁶ Политические партии России. Конец XIX – начало XX в.: в 3 т. Т. 3. С. 759.

⁷ Миллер В.И. Меньшевицизм 1917 года: к вопросу о причинах поражения // 1917 год в исторических судьбах России. М., 1993. С. 96.

Сообщения и заметки

Вопрос о вхождении социалистов в состав Временного правительства по-прежнему актуален в рамках не только истории и историографии меньшевизма, но и общего комплекса дискуссионных проблем Российской революции 1917 г. Все социал-демократы, в том числе российские, были едины во мнении, что Россия наконец-то вступила в стадию буржуазной революции. Расхождения возникали по поводу трех взаимосвязанных проблем: продолжительность переходного периода, предшествующего социалистической трансформации общества; размах допустимых масштабов социальных преобразований переходного периода; роль буржуазии и пролетариата в переходный период. Меньшевики, констатируя буржуазно-демократический характер революции, ставили задачу упрочения и развития буржуазно-демократического строя на основе «единения всех живых сил нации», включая буржуазию. Вместе с тем они отрицали возможность участия социалистов во Временном правительстве в соответствии со своими теоретическими установками. Однако по мере развития революционных событий меньшевики были вынуждены пересмотреть свои идейно-теоретические установки.

Вопрос о непосредственном участии социалистов во Временном правительстве с особой остротой встал в ходе апрельского политического кризиса. 18 апреля (1 мая) министр иностранных дел П.Н. Милюков опубликовал адресованную союзникам ноту, в которой от лица правительства подтвердил готовность России вести войну до победы. В ответ в Петрограде и других городах начались демонстрации под лозунгами «Долой войну!», «Долой Временное правительство!», «Долой министров-капиталистов!». В результате всем политическим силам стало ясно, что правительство в своем прежнем персональном и партийном составе уже не может осуществлять свои властные функции и поэтому может лишиться легитимности. Министр иностранных дел П.Н. Милюков и военный министр А.И. Гучков были отправлены в отставку. Вопрос о расширении политической базы кабинета стимулировал идею создания коалиционного правительства, в которое наряду с кадетами вошли бы представители ведущих социалистических партий – меньшевики и эсеры. 27 апреля премьер-министр Г.Е. Львов в письме председателю Петроградского совета Н.С. Чхеидзе просил обсудить вопрос о вступлении в правительство представителей Совета.

Первоначально меньшевики и эсеры, доминировавшие в Советах, не хотели входить в правительство. После многочисленных совещаний Исполкома Советов и Объединенного комитета, состоявшихся в конце апреля, сопровождавшихся бурными дебатами, 1 мая было принято решение об участии социалистов во Временном правительстве в качестве представителей Советов⁸. 1(14) мая большинством в 44 голоса против 19 при 2 воздержавшихся Исполком Совета принял решение участвовать в правительстве⁹. 5 (18) мая было сформировано первое в истории России коалиционное правительство с участием либеральных и социалистических партий. Премьером остался Г.Е. Львов, в состав кабинета вошли 10 представителей либеральных и 6 представителей социалистических партий. Меньшевики получили в коалиционном правительстве два, причем не ключевых портфеля:

⁸ *Ерманский О.А.* Из пережитого. М.–Л., 1927. С. 142.

⁹ *Тютюкин С.В.* «Мягкие» марксисты: меньшевики... С. 255.

Сообщения и заметки

М.И. Скобелев был назначен министром труда. И.Г. Церетели – министром почт и телеграфов¹⁰. Большевики, таким образом, становились одной из правящих партий.

Ответ на вопрос о причинах вхождения социалистов во Временное правительство вызывает наибольший интерес исследователей. Одна из важнейших причин – острота политической ситуации. Потеря легитимности Временным правительством в условиях продолжавшейся мировой войны могла привести к хаосу в стране, к полной катастрофе. К более частным причинам можно отнести настоятельные уговоры со стороны эсеров, требования части демократической общественности, включая армейские круги. Причины другого характера, исходящие из практической деятельности большевиков, названы в статье З. Галили. В начале мая некоторые сотрудники отдела труда Петроградского Совета (К.А. Гвоздев, Б.О. Богданов, П.А. Гарви) стали контактировать с Временным правительством. Это, по мнению автора, произошло потому, что они видели себя связующим звеном в управлении экономикой и спасении страны и государства. К необходимости присутствия социалистов в правительстве пришли и те из большевиков, которые руководили работой Экономического отдела Петросовета – В.Г. Громан и Ф.А. Череванин. К началу мая препятствия, чинимые предпринимателями и правительством на пути к регулированию цен, убедили их в необходимости присутствия социалистов во Временном правительстве¹¹. Представляется важным и то, что у большевиков в результате участия в Советах сложилось новое, иное, чем в 1905 г., представление о собственных задачах, что привело к изменению их оценки роли государства в революции¹². Вместе с тем необходимо отметить, что полного единства в партии по вопросу об участии социалистов во Временном правительстве так и не было достигнуто. Большевики-интернационалисты по-прежнему были против коалиции, плехановская группа «Единство» прямо отмежевалась от конференции и от официального большевизма. После вступления большевиков во Временное правительство изменилось их отношение к Советам. Если до апрельского кризиса они квалифицировали Советы как органы революционной демократии, революционного контроля над Временным правительством, то после вступления социалистов в коалиционное правительство – как органы самоуправления по отношению к широким и политически в значительной степени не определившимся слоям демократии, как центры классового сплочения и организации пролетариата. Что касается самих большевиков, их мнение отражено в материалах Всероссийской конференции РСДРП: «Отношение Советов к Правительству, то есть о двоевластии, о формах и характере политического контроля потеряло свою остроту с вхождением в Правительство социалистов, как представителей Совета»¹³. В связи со вступлением социалистов в состав Временного правительства, по мнению ряда исследователей, закончился период двоевластия¹⁴. Хотя вопрос об окончании двоевластия в историографии по-прежнему является дискуссионным.

Таким образом, в 1917 г. большевики потерпели политическое поражение. Причины поражения большевиков необходимо связывать с потерей популярности Временного

¹⁰ Тютюкин С.В. «Мягкие» марксисты: большевики... С. 255.

¹¹ Галили З. От группы кружков до зенита политического влияния // Большевики в 1917 г. М., 1994. Т. 1. С. 76.

¹² Там же. С. 77.

¹³ Всероссийская конференция большевистских и объединенных организаций РСДРП. С. 17.

¹⁴ Галили З. Лидеры большевиков в русской революции. М., 1994.

Сообщения и заметки

правительства и ростом влияния партии большевиков. Исследователи констатируют целый ряд причин. Большевики воспринимали характер политической системы России после свержения самодержавия как временный, предварительный. Решение основных проблем они отодвигали до созыва Учредительного собрания, волею которого установится новая, подлинно демократическая система. Требования масс, изменявшиеся в сторону воинственности и революционности, не соответствовали умеренно-революционному курсу меньшевиков. Поражение меньшевиков в 1917 г. В.И. Миллер считает парадоксом, исходя из их роли и влияния в Советах и других факторов. По его мнению, причина поражения меньшевиков была заложена в их понимании революции¹⁵. И все же важнейшая причина – участие в коалиционном Временном правительстве и вместе с тем невозможность влиять на его политику. Участие меньшевиков в коалиционном Временном правительстве, как прогнозировали наиболее дальновидные из них еще на стадии обсуждения вопроса о коалиции, привела к потере влияния в массах, так как они не могли повлиять на политику правительства в целом. Временное правительство оттягивало решение насущных проблем до созыва Учредительного собрания, что не соответствовало элементарным требованиям народа. Одной из причин поражения стало и отсутствие организационного единства в рядах меньшевиков. В условиях революции быстрый рост партии меньшевиков, наличие в ней фракций и течений затруднил их консолидацию, а главное – не способствовал выработке общей партийной тактики.

Большевики в 1917 г. потерпели поражение под мощным натиском рабоче-крестьянско-солдатской стихии. Глубокую трагедию большевизма в 1917 г. предопределили ориентация на демократическое ненасильственное решение экономических и политических проблем, тщетные поиски общенационального согласия, революционное нетерпение масс.

¹⁵ Миллер В.И. Указ. соч. С. 96.